**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
12 февраля 2019 года г.**Казань**  
  
Приволжский районный суд г.**Казани**Республики Татарстан в составе:  
  
председательствующего судьи Зариповой Л.Н.,  
  
при секретаре Агзамовой Р.Р.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а Х. Ш. к акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, в обоснование иска указав, что ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ минут возле <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением ФИО2ой Е.В. и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением истца ФИО1а Х.Ш. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения. Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признана является ФИО2а Е.В. Гражданская ответственность виновника на момент дорожно-транспортное происшествия была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ООО «МАКС» по страховому полису серии МММ №. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику АО «+++» с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого было выплачено страховое возмещение: в счет возмещения УТС – 13 482 рубля и в счет стоимости восстановительного ремонта – 175 233 рубля 64 копейки. Истец обратился к ИП Краснову Г.В. для проведения экспертизы и определения рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, по результатам которой восстановительный ремонт транспортного средства составил 441 259 рублей с учетом износа. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика АО «+++» была направлена претензия с требованием о надлежащем исполнении обязательств по договору страхования и выплаты страхового возмещения. В своем письме от ДД.ММ.ГГГГ ответчик АО «+++» отказал в удовлетворении требований истца.  
  
На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика разницу между стоимостью восстановительного ремонта и выплаченным страховым возмещением в размере 266 025 рублей 36 копеек, неустойку в размере 234 080 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также до фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 50% от сумм, присужденных судом, расходы на оценку в размере 5500 рублей.  
  
В ходе разбирательства представитель истца уменьшил исковые требования в части взыскания суммы разницу между стоимостью восстановительного ремонта и выплаченным страховым возмещением в размере 211 284 рублей 36 копеек (л.д. 54-55).  
  
В судебном заседании представитель истца повторно уменьшил размер исковых требований, просил взыскать с ответчика разницу между стоимостью восстановительного ремонта и выплаченным страховым возмещением в размере 211284 рублей 36 копеек, неустойку в размере 185856 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы удовлетворённого треования, расходы на оценку в размере 5500 рублей (л.д.99).  
  
Представитель ответчика не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела без его участия и отказе удовлетворении исковых требований (л.д.97).  
  
Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, ФИО2а Е.В., привлечённая судом к участию в деле, не явилась, извещена.  
  
Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
Пунктом 1 статьи [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [929](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатит: страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
В силу пунктов 1 и 4 статьи [931](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по договору страхования по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.  
  
В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.  
  
Пунктом "б" ст. [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-7/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего 400000 рублей.  
  
В силу пунктов 1, 11 статьи 12 указанного Закона потерпевший **вправе**предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.  
  
Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.  
  
При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов.  
  
Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.  
  
В соответствии с п. 21 статьи 12 указанного Закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.  
  
Согласно пункту 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и **защитных**покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.  
  
Утрата товарной стоимости подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, в установленном законом пределе страховой суммы.  
  
Из материалов дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 15.40 часов возле <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением ФИО2ой Е.В. (третье лицо по делу) и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением истца ФИО1а Х.Ш. <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, принадлежащего ему на **праве**собственности (л.д. 33,49).  
  
В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения.  
  
Постановлением № ФИО2а Е.В. за нарушение п.8.8 ПДД РФ признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.[12.14 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.14/) РФ, ей назначен административный штраф в размере 500 рублей (л.д.50).  
  
Автогражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «+++», полис ЕЕЕ №.  
  
ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО «+++» с заявлением о наступлении страхового случая.  
  
Ответчик признал случай страховым (л.д. 29) и произвел ДД.ММ.ГГГГ выплату утраты товарной стоимости автомобиля в размере 13482 рублей (л.д. 60).  
  
Истец обратился к индивидуальному предпринимателю Краснову Г.В. для определения стоимости восстановления принадлежащего ему транспортного средства.  
  
Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненному ИП Красновым Г.В., расчетная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио, государственный регистрационный знак Х701УР/116, составляет 497733 рубля. Размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа (восстановительные расходы) составляет 441259 рублей (л.д.6-27).  
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 Р.Х. обратился к ответчику с претензией, в которой просит произвести выплату с учетом лимита ответственности в размере 400 000 рублей, а также расходы на оценку в размере 5500 рублей (л.д. 31).  
  
ДД.ММ.ГГГГ ответчиком составлен акт о страховом случае, согласно которому определён размер страхового возмещения в размере 175233 рублей 64 копеек (л.д. 30) и ДД.ММ.ГГГГ произведена выплата в размере 175233 рублей 64 копеек, что подтверждается платежным поручением № (оборот л.д.59).  
  
В своём ответе от ДД.ММ.ГГГГ страховая компания указала, что выплата страхового возмещения произведена на основании результатов организованной по инициативе ООО «+++» экспертизы, расходы на составление заключения не включены в состав страховой выплаты (л.д. 32).  
  
Определением Приволжского районного суда г. **Казани**от ДД.ММ.ГГГГ произведено процессуальное правопреемство, произведена замена ответчика с ООО «+++» на АО «+++».  
  
В ходе разбирательства по ходатайству ответной стороны была назначена судебная автотовароведческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Консалтинговое Агентство «Независимость».  
  
Согласно заключению эксперта № указанного экспертного учреждения стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца Киа Рио, государственный регистрационный знак №, с учетом эксплуатационного износа составляет 391768 рублей 82 копейки, округленно-391800 рублей, без учета износа- 448293 рубля (л.д. 76-90).  
  
Возражения относительно выводов судебного эксперта сторонами суду не представлены.  
  
Исследовав экспертное заключение, суд приходит к выводу, что указанное заключение в полном объеме отвечает требованиям ст.[86 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/), поскольку содержит описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и ответы на поставленные вопросы, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.  
  
Таким образом, принимая во внимание произведенную ответчиком выплату в размере 188715 рублей 64 копеек (175233,64+13482), с АО «+++» в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 211284 рублей 36 копеек (400000-188715,64).  
  
При рассмотрении требования о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 185856 рублей и штрафа суд исходит из следующего.  
  
В силу пункта 1 статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.  
  
Согласно п.21 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.  
  
При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.  
  
Положениями абз. 2 п. 1 ст. 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.  
  
В соответствии с ч. 3 ст. 16.1 указанного Закона при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.  
  
В соответствии с п. 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортный средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)).  
  
Как было указано выше, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением о страховом случае.  
  
Выплаты страховой компанией произведены ДД.ММ.ГГГГ –утрата товарной стоимости и ДД.ММ.ГГГГ – стоимость восстановительного ремонта.  
  
Суд соглашается с представленным расчетом истца.  
  
Представитель ответчика просил применить положения ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), уменьшив размер неустойки и штрафа в виду несоразмерности.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд **вправе**уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.  
  
В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2.2 Определения от 15 января 2015 года N7-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Исходя из принципа осуществления гражданских **прав**в своей воле и в своем интересе неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. Бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств.  
  
Согласно пункту 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.  
  
Поскольку ответчиком нарушены сроки выплаты страхового возмещения, суд считает необходимым взыскать с АО «+++» в пользу истца неустойку и штраф.  
  
С учетом обстоятельств нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств, принимая во внимание произведённую ООО «+++» до реорганизации общества частичную выплату, а также возражение представителя ответчика о несоразмерности размера неустойки и штрафа нарушенным обязательствам, суд в соответствии с положениями ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» считает возможным снизить размер неустойки до 30000 рублей, размер штрафа до 15000 рублей.  
  
Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием **потребителей**регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского **права**(например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о **защите прав потребителей**применяется в части, не урегулированной специальными законами.  
  
С учетом положений статьи [39](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#05cN14kyUim1) Закона о **защите прав потребителей**к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о **защите прав потребителей**, в частности о **праве**граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение **прав потребителей**(статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации.  
  
В силу ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.  
  
Принимая во внимание нарушение ответчиком **прав**истца на своевременную выплату суммы страхового возмещения, чем ФИО1у Х.Ш. был причинен моральный вред, с учетом степени нравственных страданий истца, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с АО «+++» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.  
  
Согласно п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.  
  
С ответчика на основании части 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пользу истца, уменьшившего размер исковых требований, подлежат взысканию в полном объеме расходы на оценку с учетом разъяснений вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 в размере 5500 рублей (л.д. 28).  
  
В соответствии с частью 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с АО «+++ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5912 рублей 84 копеек.  
  
Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ФИО1а Х. Ш. к акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа  
  
удовлетворить частично.  
  
Взыскать с акционерного общества «+++» в пользу ФИО1а Х. Ш. страховое возмещение в размере 211284 рублей 36 копеек, неустойку в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей, расходы на оценку в размере 5500 рублей.  
  
Взыскать с акционерного общества «+++» в бюджет муниципального образования г. **Казани**5912 рублей 84 копейки.  
  
В удовлетворении остальной части иска отказать.  
  
Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Приволжский районный суд г.**Казани**.  
  
Судья Приволжского районного  
  
суда г.**Казани**Л.Н. Зарипова